

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I Civilă

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1017

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1017

Candidatul cu numărul de cod 1017 a formulat contestație cu privire la următoarele criterii de evaluare :

- 1) capacitate de analiză și sinteză;
- 2) coerență în exprimare;
- 3) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii.

Astfel, candidatul cu numărul 1017 solicită reevaluarea punctajului acordat la **pct. IV lit. a „Capacitate de analiză și sinteză”**, susținând că: *„a fost depunctat excesiv cu 4 puncte „... „, nefiind justifică o scădere cu 4 puncte pentru hotărârea nr. 2 și 6,,*

- nu îi este imputabil faptul că nu a procedat la o corectare a exprimării făcute în cererea de chemare în judecată, motivarea acțiunii fiind preluată din hotărârea apelată , că motivarea acțiunii nu a fost supusă cenzurii nici de instanța de fond,,

- că nu ar fi trebuit să conducă la o scădere a punctajului faptul că folosit cuvântul „subscrisa” în hotărârea nr. 6 și cuvântul „detin” de două ori în hotărârea nr.2.

1.Față de motivele invocate de candidatul cu nr. Cod 1017, de conținutul Raportului de evaluare și de punctajul acordat la pct. IV lit. a) „Capacitate de analiză și sinteză”, de hotărârile nr. 1, 2, 7 și 8 propuse de candidat, precum și de hotărârile cu nr. 2, 6, 8, 13, 17, selectate de comisia de evaluare, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

Raportul Comisiei de evaluare indică punctual hotărârile avute în vedere la evaluare în ceea ce privește criteriul „Capacitate de analiză și sinteză”, arătând atât aspectele pozitive constatate, dar și faptul că *„în unele lucrări se observă o sinteză deficitară a prezentării hotărârii atacate, a motivelor de apel, recurs acestea fiind preluate fără o minimă intervenție a redactorului”*.

În acest sens Comisia de evaluare a redat aspectele ce rezultă din hotărârile cu nr. 2 și 6, aspecte din care rezultă fără posibilitate de echivoc lipsa unei minime intervenții a redactorului hotărârilor în ceea ce privește prezentarea acțiunii și a motivelor de apel/recurs.

Astfel, este de reținut că redactorul hotărârii în loc să se raporteze la calitatea procesuală a unei părți în redarea poziției procesuale, preia efectiv denumirea/ noțiunea de „*subscrisa*” folosită de parte în înscrisurile depuse la dosar.

Or, în litigiul civil părțile au calități procesuale pe care redactorul hotărârii trebuia să le evidențieze atunci când redă poziția lor procesuală.

Sușinerile candidatului cu nr. Cod 1017 că „*nu îi este imputabil faptul că nu a procedat la o corectare a exprimării făcute în cererea de chemare în judecată*”, că *motivarea acțiunii* a fost „*preluată din hotărârea apelată și că aceasta nu a fost supusă cenzurii nici de instanța de fond*” nu pot fi apreciate ca fondate în condițiile în care redactarea unei hotărâri judecătorești implică expunerea sintetică a părții descriptive, de o manieră structurată, fără a afecta conținutul sușinerilor părților.

Faptul că nici judecătorul fondului și nici al apelului nu a procedat la o cenzurare a cererii de chemare în judecată nu poate constitui o justificare legală și o înlăturare de drept a obligației de analiză și sinteză a tuturor aspectelor litigiului (începând de la cererea de chemare în judecată, la motivele de apel / recurs care conturează în fapt și în drept limitele investiției instanței).

Comisia de soluționare a contestațiilor mai reține că nu poate fi apreciată ca fondată nici sușinerea candidatului că „*a discutat cu colegii din secție și din complet*”, ajungând la concluzia să nu mai procedeze la o sintetizare a motivelor de apel/ recurs, pentru a evita formularea unor cereri de îndreptare eroare materială.

Din această perspectivă, Comisia de soluționare a contestațiilor remarcă faptul că eventualele discuții cu colegi de secție / de complet referitoare la motivarea hotărârilor ar trebui circumscrise specificului redactării hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac ordinare sau extraordinare, de reformare și de retractare, potrivit standardului din normele de procedură redat după caz, în cuprinsul art. 261 din vechiul Cod de procedură civilă sau în cel al art. 425 din noul Cod de procedură civilă, corespondent criteriilor din cuprinsul art. 5 alin. (3) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, reluat în cap. III pct. V din Anexa nr.1 – Ghid de evaluare a activității profesionale a judecătorilor.

Din perspectiva celor expuse, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că acordarea unui punctaj de 11 puncte la criteriul „Capacitate de analiză și sinteză” a candidatului cu nr. Cod 1017 este motivată și justificată, motiv pentru care se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare.

2. În ceea ce privește aspectele învederate de candidatului cu nr. Cod 1017 la criteriul „*Coerenta în exprimare*”, în sensul că „*a fost depunctat excesiv cu 4 puncte*” și că nu înțelege „*motivul pentru care a fost depunctată pentru că numai în unele lucrări considerentele pot fi urmărite chiar și de persoane fără pregătire juridică*”, câtă vreme în raportul de evaluare nu s-a menționat măcar o hotărâre ce nu poate fi înțeleasă și urmărită de non-juriști”, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

Coerența în exprimare vizează prezentarea ideilor într-o manieră ordonată în condițiile în care argumentele să decurgă unele din altele în așa fel încât schema logică a expunerii să fie ușor de urmărit de către cititor. Criticile candidatului în ceea ce privește evaluarea la criteriul „*Coerența în exprimare*” sunt nefondate în condițiile în care afirmațiile comisiei sunt susținute atât prin indicarea numărului hotărârilor identificate în cursul efectuării analizei, cât și prin redarea *expressis verbis* a paragrafelor din respectivele hotărâri redactate de candidatului Cod 1017.

Din această perspectivă, în raportul de evaluare au fost evidențiate atât aspectele pozitive în ceea ce privește coerența în exprimare, dar și aspecte ce țin de tendința candidatului de a expune într-un singur paragraf mai multe idei de o lungime considerabilă, de o jumătate de pagină sau chiar trei sferturi de pagină, aspect ce îngreunează într-adevăr atât înțelegerea textului precum și urmărirea raționamentului logico-juridic al redactorului hotărârii.

Sub acest aspect în mod corect s-a reținut ca exemplu, paragraful din hotărârea nr. 25, pg. 9.

Or, în ceea ce privește redactarea/motivarea hotărârilor este necesară existența unei preocupări constante pentru înlăturarea eventualelor greșeli nu numai de exprimare, dar și de tehnoredactare.

Acordarea punctajului de 11 puncte la criteriul „Coerență în exprimare” a fost determinată de faptul că în analiza motivelor de recurs, judecătorul redactor nu procedează la o încadrare în drept a criticilor formulate (hotărârile nr. 16, 28 și 30), precum și de faptul că în considerentele unor hotărâri, acesta utilizează într-adevăr sintagme inadecvate în terminologia juridică (hotărârile nr. 15 și 30) reținându-se în considerente că *„instanța ar fi culpabilă când ignoră o lege.....”*.

Raportat la decizia nr. 30, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că modul de redare a datelor esențiale ale litigiului, care în situația recursului este configurat prin dispozițiile speciale ale art. 499 Cod procedura civilă, precum și lipsa unui conținut încheiat al expunerii afectează în mod inevitabil coerența în exprimare, prin urmare nu este greșită argumentarea depunctării prin referirea la deficiențe care au fost semnalate și în cadrul criteriului anterior de evaluare.

Referitor la coerența în exprimare, Comisia de soluționare a contestațiilor reține hotărârea nr. 30, fila 5 în care redactorul hotărârii arată că: *”Această critică de recurs nu este întemeiată având în vedere că dispozițiile art. 603 din Codul și art. 630 din Codul civil referitoare la respectarea regulilor privind protecția mediului și buna vecinătate respectiv la depășirea inconvenientelor normale ale vecinătății nu sunt incidente în cauză și că dispozițiile art. 555 din Codul civil sunt dispoziții cu caracter general referitoare la conținutul dreptului de proprietate iar recurentul pârât nu arată în ce fel au fost încălcat dreptul său de proprietar de a poseda, folosi și dispune de bunul său exclusiv, absolut și perpetuu, câtă vreme amplasarea panoului metalic în dreptul grilei de ventilație a centralei reclamantului intimat face periculoasă folosirea acesteia, fiind interzis de dispozițiile art. 15 din Codul civil abuzul de drept, nici un drept, nici măcar cel de proprietate neputând fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”*.

Din această perspectivă, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că motivarea hotărârii de respingere a recursului nu este foarte coerentă, fraza fiind prea lungă, iar concluzia fiind dificil de decelat de o persoană fără studii juridice.

Din perspectiva celor expuse, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că evaluarea la criteriul ”Coerență în exprimare” a candidatului cu nr. Cod 1017 prin acordarea unui punctaj de 11 puncte este motivată în raport de aspectele rezultate din hotărârile analizate, motiv pentru care se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare.

3. În ceea ce privește aspectele învederate de candidatul cu nr. Cod 1017 la criteriul **„Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii”** în sensul că a fost depunctat excesiv cu 4 puncte, întrucât hotărârile selectate de comisie conțin o argumentație clară și logică, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

Criticile candidatului în ceea ce privește evaluarea la criteriul **„Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii”** sunt nefondate, în condițiile în care afirmațiile comisiei sunt susținute atât prin indicarea numărului hotărârilor identificate în cursul efectuării analizei, cât și prin redarea *expressis verbis* a paragrafelor din respectivele hotărâri redactate de candidatul Cod 1017.

Raportul Comisiei de evaluare indică punctual hotărârile avute în vedere la acest criteriu, arătând atât aspectele pozitive constatate, dar și faptul că *„se remarcă lipsa unei*

argumentații clare, cu o logică deficitară ce nu poate contribui la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde pe deplin cerinței unei motivări corespunzătoare din perspectiva dreptului la un proces echitabil”.

Examinând atât hotărârile propuse de candidat (hotărârile nr. 2,4,5) precum și cele selectate de comisie (hotărârile cu nr. 18,25 și 27), se constată că în unele hotărâri analiza efectuată de candidat fiind lipsită de claritate, nu este suficient de convingătoare, aspect evidențiat corect de Comisia de evaluare cu referire la hotărârea nr. 2, pg.14 propusă de candidat.

Susținerea candidatului că prin raportul de evaluare la criteriul Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii, „comisia nu oferă niciun argument concret făcând doar simple susțineri ce nu ar trebui avute în vedere în lipsa unor minime explicații sau lămuriri” este nefondată în condițiile în care este redat un paragraf din hotărârea nr. 2 pg. 14, din care rezultă fără posibilitate de echivoc atât lipsa de claritate, precum și lipsa unui raționament juridic și logic în ceea ce privește motivarea hotărârii.

„Mai mult, Curtea reține că în condițiile în care aparența de drept operează în favoarea ambelor părți, se impune punerea în balanță a efectelor pe care măsurile solicitate le-ar avea asupra titularilor drepturilor de proprietate intelectuală în conflict, iar din această perspectivă, trebuie reținut că dacă în ipoteza soluționării litigiului de fond în favoarea reclamantelor, prejudiciul suferit de acestea poate fi reparat prin solicitarea despăgubirilor corespunzătoare produselor ce imită fraudulos sau sunt de natură să producă confuzie cu cele înregistrate și comercializate sub marca Alexandrion, în ipoteza soluționării litigiului de fond în favoarea apelantelor, în timp ce pentru pârâta intimată măsurile provizorii ce se solicită a se fi luate ar avea ca efect chiar împiedicarea exercitării activităților comerciale, iar prejudiciul suferit de aceasta este greu de estimat și chiar greu de reparat în condițiile în care apelantele solicită ca pârâta intimată să încaseze producția, vânzarea, oferirea spre vânzare, publicitatea, transportul, importul, exportul și/sau orice alt mod de utilizare în activitatea comercială a produselor de tip bautură alcoolică „Jariștea” și să retragă temporar de pe piață toate produsele de tip băutură alcoolică „Jariștea” până la soluționarea definitivă a dosarului ce are ca obiect fondul cauzei”.

În ceea ce privește logica argumentației, Comisia de soluționare a contestațiilor observă că motivarea instanței de recurs din hotărârea nr. 20 pg. 3 nu se încadrează în criteriile privind claritatea expunerii, sens în care redăm următorul paragraf din hotărâre:

*„Criticile recurenților pârâți vizând împrejurarea că în mod greșit instanțele de fond și de apel au omis să verifice interesul intimatei reclamante în promovarea acțiunii, în condițiile în care acțiunea reclamantei este lipsită de interes nu sunt fondate întrucât, conform sentinței penale nr... pronunțată de Judecătoria .. în dosarul penal nr..., definitivă prin decizia penală nr... pronunțată de Curtea de Apel .., intimata reclamanta a suferit un prejudiciu (1305000 lei), prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către pârâtul **PI**, iar acel prejudiciu cauzat prin săvârșirea infracțiunii de către recurentul pârât condamnat **PI** nu a fost recuperat nici în tot și nici în parte, motiv pentru care, prin aceeași sentință penală prin care recurentul pârât a fost condamnat, a fost admisă acțiunea civilă exercitată de partea civilă, intimata reclamanta din prezenta cauză, Comuna M, iar recurentul pârât **PI** a fost obligat la plata sumei de 1305000 lei, fiind desființat și contractul de concesiune încheiat între Primăria Comunei M și SC S SRL”.*

Din această perspectivă, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că evaluarea la criteriul „Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii” prin acordarea unui punctaj de 12 puncte este motivată în raport de aspectele rezultate din hotărârile analizate, motiv pentru care se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare.

Din perspectiva celor expuse, contestația formulată de candidatul cu număr Cod 1000 urmează a fi respinsă și a se menține punctajul din Raportul de evaluare de 39 puncte.

Data: 14 martie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă.